

UITTREKSEL UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Gemeente Rotselaar

Openbare zitting van 2 maart 2021

Aanwezig:	Jelle Wouters, burgemeester; An Craninckx, algemeen directeur; Dirk Claes, Carine Goris, Patrick Vervoort, Nele Demuynck, Piet De Bruyn, schepenen; Werner Mertens, Christel Hendrix, Nico Lodewijks, Jeroen Janssens, Frans Vansteenbeeck, Jeroen Degent, Herwig Pierre, Ilse Michiels, Noëlla D'hooghe, Suzy Michiels, Mia Van Cleynenbreugel, Ellen De Rijck, raadsleden; Bart De Vos, voorzitter; Liesbet Serneels, Heidi Pittomvils, Farida Tierens, Stella Beckx, Gert Heylen, raadsleden;
Verontschuldigd:	Ingrid Van Steenberge, raadslid;

4. Beslissing zaak van de wegen m.b.t. de aanleg van een nieuwe gemeenteweg ingevolge gratis grondafstand wegens in een omgevingsaanvraag voor het verkavelen van gronden OMV_2020123037 voor het verkavelen in 16 loten (14 loten half-open verbouwing, 2 loten gesloten bebouwing) en wegenaanleg, gelegen Leuvensebaan 61, 3110 Rotselaar, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie C nrs. 206A, 207C, 217K, 217H, 217L, 218C, 218B, 248A, 249, 250A en 251P

Voorgeschiedenis

- Op 23 september 2020 werd door door [REDACTED], een omgevingsaanvraag voor het verkavelen van gronden OMV_2020123037 (V 2020 24) ingediend inzake het verkavelen in 16 loten (14 loten half-open verbouwing, 2 loten gesloten bebouwing) en wegenaanleg, gelegen te Leuvensebaan 61, 3110 Rotselaar, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie C nrs. 206A, 207C, 217K, 217H, 217L, 218C, 218B, 248A, 249, 250A en 251P.

Feiten en context

- De aanvraag gaat gepaard met gratis grondafstand ten gevolge van de aanleg van een nieuwe gemeenteweg.
- Het college van burgemeester en schepenen stelt voor aan de gemeenteraad om te beraadslagen over voorliggende zaak van de wegen voor de aanvraag tot omgevingsvergunning met dossiernummer OMV_2020123037 (V 2020 24) op 23 september 2020 ingediend voor het het verkavelen in 16 loten (14 loten half-open verbouwing, 2 loten gesloten bebouwing) en wegenaanleg, gelegen te Leuvensebaan 61, 3110 Rotselaar, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie C nrs. 206A, 207C, 217K, 217H, 217L, 218C, 218B, 248A, 249, 250A en 251P.
- De verkaveling is gelegen in woongebied volgens het bij KB van 7 april 1977 goedgekeurd gewestplan Leuven.

- De verkaveling is niet gelegen binnen het plangebied van een bijzonder plan van aanleg (BPA), een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP), noch gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurde verkaveling.
- De aanvraag voorziet in het verkavelen van een terrein dat gelegen is in het binnengebied tussen de Sint-Antoniussstraat en de Leuvensebaan. De ontsluiting van het projectgebied is voorzien via de Leuvensebaan. Een trage verbinding is voorzien naar de Sint-Antoniussstraat.
- De Leuvensebaan is een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De Leuvensebaan is een verbindingsweg in asfaltverharding.
- Het te verkavelen gebied is gelegen buiten het centrum van Rotselaar.
- Het te verkavelen gebied heeft een meervoudige vorm met een perceelsbreedte van ca. 16m aan de Leuvensebaan. Het perceel 206A is momenteel bebouwd met een vrijstaande woning dewelke dient te worden gesloopt voor de aanleg van de nieuwe insteekweg. Ook dienen een 30-tal bomen (fruitbomen en loofbomen) te worden gerooid.
- Het terrein zelf helt licht af in de richting van de Sint-Antoniussstraat.
- De aanvraag voorziet het realiseren van 16 loten op een terrein gelegen in het binnengebied tussen de Leuvensebaan en de Sint-Antoniussstraat, te bereiken via een nieuw aan te leggen insteekweg vanaf de Leuvensebaan:
 - Loten 1 tot en met 16 zijn voorzien als bouwkavels waarvan loten 1 t.e.m. 6, loten 10-11 en 12-13 zijn voorzien voor halfopen eengezinswoningen en loten 7 t.e.m. 9 en 14 t.e.m. 16 voor telkens 3 aaneengesloten woningen.
 - Lot openbaar domein is bestemd als bedding voor de nieuw aan te leggen openbare wege, openbaar groen en alle aanhorigheden. Het lot heeft een oppervlakte van circa 39a89ca. De totale oppervlakte van deze bedding zal gratis worden overgedragen aan de gemeente samen met de erop aanwezige en aangebrachte openbare voorzieningen. De aanvraag bevat een verbintenis grondafstand waarbij Luc Descheemaeker namens Novus Projects NV de in voormelde aanvraag aangegeven openbare wege, aanhorigheden en openbare nutsvoorzieningen, alsook de gronden waarop ze komen of zullen komen, kosteloos en voor vrij en onbelast aan de gemeente Rotselaar zal afstaan op een door de gemeente vast te stellen datum en in elk geval bij de eindoplevering der werken.
- De realisatie van de verkaveling zal de aanleg inhouden van een duurzame wegverharding en nutsvoorzieningen in de nieuw ontworpen zijtak. De aanvraag bevat een technisch bouwdoos voor de aanleg van wege, parkings en RWA- en DWA-riolering met pompstation opgemaakt door Studiekantoor Jonckheere uit Brugge. Het verkavelingsplan werd opgesteld door Novus NV tevens de verkavelaar.
- Samenvatting wege werken:
 - De nutsvoorzieningen van waterleiding, elektriciteit, telefoon en Telenet zijn reeds aanwezig langs de Leuvensebaan. Echter een globale uitbreiding van de nutsleidingen in de nieuwe wege zal nog dienen te gebeuren samen met aanleg van wege en rioleringen.
 - Het aan te leggen typeprofiel van deze weg bestaat uit een 4,00 – 8,00 m brede rijweg in poreuze betonstraatstenen aangelegd onder helling van 2%. Aan de buitenrand is aan de laagste zijde van de rijweg in glijbekisting een overrijdbare borduur type ID 1 voorzien. De ontsluitingswege heeft een oppervlakte van 1.148m². De afwatering is voorzien naar straatkolken. De wandel- en fietsverbinding wordt eveneens aangelegd in betonstraatsteen op zandcementbed met boordsteen type ID 1. De afwatering is voorzien in het omliggend groen.
 - Er worden in de nieuwe wege geen fietspaden noch voetpaden aangelegd.
 - Er worden 8 openbare parkeerplaatsen voorzien in grasbetontegels aangeduid met een P-tegel. De parkeerplaatsen worden aan de linkerzijde van de rijweg voorzien ter hoogte van loten 1 t.e.m. 6.

- Binnen de contour van het openbaar domein wordt 25a52ca voorzien voor collectieve buitenruimte.
- Een buffervolume van 63,4m³ wordt gerealiseerd en een infiltratieoppervlakte van 138,9m².
- De aanvrager voorziet ook het aanleggen van een verkeersremmend plateau ter hoogte van de Leuvensebaan en de nieuwe insteekweg.
- De aanvraag bevat eveneens een rooilijnplan van de nieuwe bedding voor de nieuwe gemeenteweg.

Ten behoeve van de brandweer dient de rooilijn voldoende breed te zijn/of worden de nodige brandkranen voorzien.

- De aanvraag werd openbaar gemaakt van 30 oktober 2020 tot en met 28 november 2020. Er werden twintig bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Volgende argumenten kunnen in verband worden gebracht met de beoordelingsgronden opgesomd in art. 3, 4 en desgevallend art. 6 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019 en/of het wegenisdossier:
 - Samenvatting bezwaar nr. 1:
 - Het verkeersplateau belemmert de toegang tot de garage. Vraag voor verlegging van het verkeersplateau. Het plateau zal voor behoorlijk wat lawaai hinder zorgen ook de aanleg in klinkers zal hieraan bijdragen.
 - In de straat overal verharde parkeerstroken voorzien rijmt dat met minder verharderen? Kan dit niet in meer waterdoorlatende materialen? Kan niet het schrappen van (delen van) parkeerstrook en aanplanting met heesters en bomen?
 - Samenvatting bezwaar nr. 2:
 - Waar is de volmacht van perceel 248A? De bijgevoegde attesten, volmachten en eigendomsattest zijn meer dan tweeënehalf jaar oud. In de volmachten staat vermeld " Deze lastgeving neemt een einde bij het verstrijken van de termijn zoals bepaald in de onderhandse overeenkomst tussen partijen afgesloten de dato 08/12/2017 en 05/02/2018", deze onderhandse overeenkomsten zijn niet terug te vinden in het dossier. Deze volmachten, attesten en het eigendomsattest zijn plots uit het dossier verdwenen in de loop van het openbaar onderzoek.
 - Samenvatting bezwaar nr. 3:
 - Idem bezwaar 2
 - Geen duidelijkheid over de cabine.
 - De groene stroken in het verlengde van de voorziene wegenis mogen niet meegeteld worden voor de collectieve buitenruimte aangezien ze zullen dienen om de wegenis door te trekken.
 - er worden op het einde van de doodlopende straten geen keerpunten, pijpenkoppen, voorzien, voor vb. het keren voor huisvuilwagens.
 - Samenvatting bezwaar nr. 4:
 - De huidige aansluiting van de riolering van de nieuwe verkaveling op die van de Leuvensebaan vereist een pompgroep omdat de verkaveling lager gelegen is dan de Leuvensebaan. Volgens de 'code van goede praktijk voor het ontwerp/aanleg en onderhoud van rioleringssystemen' dient hiervoor een jaarlijkse reiniging te gebeuren. Dit brengt dus kosten mee die al dan niet onrechtstreeks op de bewoners van Rotselaar zullen worden verhaald. Waarom is er geen aansluiting mogelijk op de dieper gelegen riolering van de Sint-Antoniuswijk? Desnoods onder het voetpad in die richting. Op technisch vlak is een ontsluiting via perceel 248a meer geschikt voor de aanleg van riolering. Waarom wordt dit perceel niet bij de verkaveling betrokken?
 - Er wordt nergens vermeld waarvoor de cabine dient. De positionering is in het zicht van de nieuwe woonwijk. Vraag om dit verder in te planten, meer aan het zicht onttrokken.

- Geen ruimte voor het keren van vrachtwagen of vuilniswagen.
- Samenvatting bezwaar nr. 5:
 - Idem 2, 3 en 4 over attesten en volmachten.
 - Idem 2, 3 en 4 over cabine.
 - Idem 2, 3 en 4 over keerzone vrachtwagen en vuilniswagen.
- Samenvatting bezwaar nr. 6:
 - Idem aan bovenstaande bezwaren voor wat keerzone vrachtwagen en vuilniswagen betreft.
- Samenvatting bezwaar nr. 7:
 - verkeersoverlast
- Samenvatting bezwaar nr. 8:
 - een derde weg bijmaken op 100 meter van reeds een bestaande straat (toegang tot Sint Antoniuswijk) lijkt me ook van het goede te veel. Nog een extra voorrang van rechts in deze straat zal de veiligheid niet bevorderen. Waarom geen extra toegang voorzien langs de Sint Antoniuswijk en het huis dat men wenst af te breken te vervangen door aan andere woning. Lijkt me veel veiliger en mooier voor de mensen die in de Leuvensebaan wonen.
- Samenvatting bezwaar nr. 9:
 - niet m.b.t. wegenis noch mobiliteit.
- Samenvatting bezwaar nr. 10:
 - Er werd ook geen rekening gehouden met de verkeersdrukke en de verkeersveiligheid in de Leuvensebaan. De Leuvensebaan is nu al een weg met sluipverkeer voor de drukke Stationsstraat en de Provinciebaan. Er is een zeer scherpe bocht ter hoogte van de Leuvensebaan nr 30. Er wonen veel gezinnen met jonge kinderen die "nog leren" fietsen, vele oudere kinderen gebruiken de Leuvensebaan om naar het Montfortcollege te fietsen. Er passeren veel wandelaars. Kortom een straat zonder voetpad en zonder fietspad met enorm veel zwakke weggebruikers! Een extra wegenis aanleggen voor een verkaveling die uitkomt op de Leuvensebaan, zou betekenen dat er dan al 3 straten op minder dan 200m van elkaar uitkomen op de Leuvensebaan. Vraag om te ontsluiten via perceel 248A en niet langs de Leuvensebaan.
 - De aansluiting van de nieuwe verkaveling op de Leuvensebaan zal gebeuren via een verhoogd wegdek. Dit zal extra overlast met zich meebrengen van lawaaihinder en het plots afremmen.
 - Idem bovenstaande bezwaren over cabine.
 - Idem bovenstaande bezwaren over keerzone vuilniswagen, vrachtwagens enz.
- Samenvatting bezwaar nr. 11:
 - Idem bovenstaande bezwaren over cabine.
 - Idem bovenstaand bezwaar over pompput.
- Samenvatting bezwaar nr. 12:
 - De leuvensebaan is heel druk. Heel veel mensen rijden daar te snel.
- Samenvatting bezwaar nr. 13:
 - Bezwaar omwille van o.a. verkeersveiligheid
- Samenvatting bezwaar nr. 14:
 - Het is volstrekt onbegrijpelijk (tenzij vanuit het oogpunt van optimalisatie) worden op het einde van de doodlopende straten geen keerpunten ('pijpenkoppen') voorzien om hulpdiensten of vuilniswagens toe te laten te keren. Door het huidige willekeurige voorstel zullen drie straten langs dezelfde zijde, op nog geen 150m uitkomen op de Leuvensebaan die niet voorzien is van fiets- of voetpaden wat de verkeersveiligheid zeker niet ten goede komt.
- Samenvatting bezwaar nr. 15:

- Doorheen de jaren sterke toename van mobiliteit. Veel automobilisten gebruiken onze straat om naar de Stationsstraat te rijden vaak met onredelijke snelheden. De nieuwe wijk zal de onveiligheid vergroten.
- Samenvatting bezwaar nr. 16:
 - omwille van de grote hoeveelheid extra verkeer dat dit zal meebrengen in de al drukke Leuvensebaan wordt bezwaar ingediend.
- Samenvatting bezwaar nr. 17:
 - Vraag tot verplaatsing groenzone.
- Samenvatting bezwaar nr. 18:
 - De gebruikte invalswegen (Leuvensebaan en Sint Antoniusstraat) zijn niet voorzien om een extra hoeveelheid verkeer veilig te ontvangen. De wegen worden veelvuldig gebruikt door jonge fietsers om veilig van en naar school te gaan. Ook veel werkende mensen gebruiken deze route om van en naar het werk te gaan. De bestaande wegen hebben niet de mogelijkheid om breder gemaakt te worden en de fietsers op een veilige manier de weg te laten gebruiken. De verkeersoverlast die de nieuwe verkaveling gaat veroorzaken is niet te verantwoorden.
- Samenvatting bezwaar nr. 19:
 - Deze bijkomende wijk gaat zeker een effect hebben alle inwoners van de Leuvensebaan, om te beginnen al bij verkeersdrukke en veiligheid. Waarom is de straat voorzien langs de Leuvensebaan en niet de Sint-Antonius straat? Deze straat is sowieso al een doorloopstraat voor zwaardere verkeer. Het lijkt ook logischer dat die straat voorzien is om meer belast te worden met verkeer, eerder dan de Leuvense baan. Ook rekening houdend dat de Leuvensebaan dagelijks gebruikt wordt door leerlingen die naar en terug van school fietsen. Wij pleiten voor veilige routes voor iedereen die te voet of met de fiets naar school, zijn werk, de winkel... gaat.
 - Idem bovenstaande bezwaren over cabine.
- Samenvatting bezwaar nr. 20:
 - idem aan bezwaar 14.

Juridische gronden

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (BS 12 augustus 2019)
- Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
- Vlaamse codex ruimtelijke ordening
- Omgevingsdecreet, in bijzonder artikel 31 dat het volgende bepaalt:
 - “§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.
De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.
 - § 2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, dan bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of

opheffing van de gemeenteweg binnen zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15."

- Omgevingsbesluit, in bijzonder artikel 47 dat het volgend bepaalt:
 - "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."
- Toelichting bij bovengenoemd omgevingsdecreet en -besluit:
 - "Art. 47. Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning herneemt de welbekende regeling van de tussenkomst van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Voor alle duidelijkheid wordt ook hier herhaald:
 - de bevoegde overheid mag rechtstreeks weigeren zonder het dossier aan de gemeenteraad voor te leggen;
 - de regeling geldt zowel voor aanvragen voor stedenbouwkundige handelingen als voor het verkavelen van gronden;beslist de gemeenteraad ongunstig over de zaak van de wegen, dan kan de bevoegde overheid geen vergunning verlenen, ook niet in beroep
 - de gemeenteraad spreekt zich enkel uit over de zaak van de wegen, niet over de vergunningsaanvraag
 - de gemeenteraad bespreekt enkel de bezwaren die handelen over de zaak van de wegen, niet de andere bezwaarschriften."

Adviezen

- De adviesinstanties Telenet, Proximus, de Watergroep en de brandweer hebben allen een voorwaardelijk gunstig advies geformuleerd.
- De adviesinstantie Fluvius heeft in eerste instantie een ongunstig advies uitgebracht. Naar aanleiding van dit bezwaar werd een aangepast dossier opgemaakt hierop werd door Fluvius een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht met referentie R005159 ter vervanging van het ongunstige advies van 20 november 2020.

Argumentatie

- Behandeling bezwaarschriften
 - Behandeling bezwaren over de verkeersplateau:
 - Het bezwaar is gegrond. Het plateau is zoals voorzien te kort voor een bestaande garage gesitueerd, de helling van het plateau dient te worden aangepast. Door de wijziging zal het plateau voldoende vlot kunnen worden gebruikt zonder hinder naar de omwonenden. Het materiaalgebruik dient te worden aangepast naar printbeton hetwelke duurzamer is en minder geluidshinder met zich meebrengt. Hiermee wordt aan de bezwaren tegemoet gekomen.
 - Behandeling van de bezwaren over de cabine:
 - Het bezwaar is gegrond. In de aanvraag wordt niet weergegeven waarom de cabine zal dienen. De zone dient te worden benut voor de plaatsing van een HS-cabine en voorzien van een haagaanplant ter visuele afscherming van de cabine en integratie in de omgeving.
 - Behandeling van de bezwaren over de keerzone vrachtwagens en vuilnisophaling:
 - Het bezwaar is gegrond. Door de vormgeving van de wegen is het niet mogelijk vlot in en uit te rijden met vrachtwagens voor het ophalen van

afval zonder verschillende manoeuvres uit te voeren. Dit zou leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.

- Behandeling bezwaren over de pomput:
 - Het bezwaar is gegrond. Op basis van het advies van Fluvius van 20 november 2020 werd het dossier aangepast en een wijzigingsverzoek ingediend. De aanvrager heeft in een overeenkomst met de eigenaar van perceel 248A de riolering voorzien naar de Sint-Antoniuswijk waardoor een pomput niet langer noodzakelijk is. Hiermee wordt aan de bezwaren tegemoet gekomen en een oplossing geboden aan de eisen van Fluvius.
- Behandeling bezwaren over de verkeersonveiligheid en verkeersoverlast:
 - Het bezwaar is gegrond. Door het toevoegen van 16 bijkomende eengezinswoningen wordt een toename aan mobiliteit verwacht.
 - De nieuwe wegenis bevat geen fietspaden noch voetpaden.
 - Door de gemeente wordt sterk ingezet op een fietsveilige omgeving, de argumenten over de reeds bestaande fietsonveiligheid in de Leuvensebaan zullen worden onderzocht.
- Behandeling bezwaren over de toegevoegde overeenkomsten:
 - Het bezwaar is ongegrond voor wat het volgende betreft: de aankoopoptie in kader van het Grond en Pandenbeleid dateert van 21 september 2020 wat recent is. De verklaring kosteloze grondafstand dateert van 16 september 2020. Het betreffen hier recente documenten die dateren van de periode kort voor de indiening van de omgevingsaanvraag. Met de eigenaars van de percelen C249, 250A, 206A en 251P dateren inderdaad van 2017 - 2018 echter zijn dit burgerrechtelijke kwesties.
 - Het bezwaar over wat perceel 248A betreft is gegrond. Er werd door de aanvrager naar aanleiding van het wijzigingsverzoek bijkomende stukken aangeleverd waarbij een overeenkomst met de eigenaars van dit perceel 248A werd gevoegd aan de omgevingsaanvraag. De eigenaars van perceel 248A verklaren zich akkoord met de voorziene inname voor een voet- en fietsverbinding met een breedte van 1,5m en een ondergrondse riolingsaansluiting richting de Sint-Antoniuswijk. Hiermee wordt aan de bezwaren tegemoet gekomen.
- Behandeling bezwaren over het groen:
 - De bezwaren zijn gegrond.
 - Er wordt door het aanleggen van een insteekweg en bijkomende verhardingen in dit binnengebied onnodig veel wegenis aangelegd hetwelke op deze locatie gezien de afgelegen ligging van het project en de slechte ontsluiting op een hoger wegennet hier niet aanvaardbaar is.

Op basis van de situering van de weg wordt meer wegenis voorzien dat aansluit op de bestaande gemeentewegen daar er reeds verschillende aantakkingen zijn op de Leuvensebaan. Door het toevoegen van bijkomende insteekwegen wordt een onveilige situatie gegenereerd wat ingaat tegen het beleid van de gemeente om meer in te zetten op fietsvriendelijke en verkeersveilige omgevingen. Door de ligging van de nieuwe wegenis is te weinig vlotte bereikbaarheid met het openbaar vervoer waardoor autogebruik wordt gestimuleerd wat vanuit mobiliteitsstandpunt niet aanvaardbaar is. De nieuwe wegenis bevat geen voetpaden noch fietspaden. Er wordt te weinig aandacht gevestigd op openbaar groen, de voorgestelde invulling is ondermaats en brengt geen meerwaarde naar de omgeving toe. De vormgeving van de weg zorgt er voor dat er een slechte toegankelijkheid en bruikbaarheid is voor o.a. afvalophaling en hulpdiensten. Door de vormgeving dienen te veel gevaarlijke manoeuvres te worden uitgevoerd om de weg in of uit te rijden. Dit zou leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties. De aanvraag is eveneens onduidelijk over de bestemming van de cabine en de onvoldoende inpassing binnen het

project. Hiermee wordt ook ingestemd op de bezwaarschriften die werden ingediend. De aanvraag wordt dan ook negatief beoordeeld door de raad.

Besluit

Na beraadslaging,

24 stemmen voor: Jelle Wouters, Dirk Claes, Carine Goris, Patrick Vervoort, Nele Demuynck, Piet De Bruyn, Werner Mertens, Christel Hendrix, Nico Lodewijks, Jeroen Janssens, Frans Vansteenbeeck, Jeroen Degenet, Herwig-Pierre, Ilse Michiels, Noëlla D'hooghe, Suzy Michiels, Mia Van Cleynenbreugel, Ellen De Rijck, Bart De Vos, Liesbet Semeels, Heidi Pittomvils, Farida Tierens, Stella Beckx en Gert Heylen

Artikel 1:

De gemeenteraad weigert voorliggende aanvraag over de aanleg van een gemeenteweg voor de omgevingsvergunning met dossiernummer OMV_2020123037 (V 2020 24) voor het verkavelen van gronden ingediend inzake het verkavelen in 16 loten (14 loten half-open verbouwing, 2 loten gesloten bebouwing) en wegenisaanleg, gelegen te Leuvensebaan 61, 3110 Rotselaar, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie C nrs. 206A, 207C, 217K, 217H, 217L, 218C, 218B, 248A, 249, 250A en 251P.

Artikel 2:

Tegen dit besluit van de gemeenteraad kan binnen de 30 dagen in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. De procedure van dit beroep verloopt volgens art. 31/1 van het Omgevingsdecreet.

Aldus gedaan in bovenvermelde zitting.

(getekend)
An Craninckx
algemeen directeur

(getekend)
Bart De Vos
voorzitter

Voor eensluidend uittreksel, afgeleverd op 1 april 2025.

An Craninckx
algemeen directeur

Ilse Michiels
voorzitter